



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-2330/2023-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnom masom iza stečajnog dužnika GORICA d.o.o. u stečaju, Dubrovnik Put Republike 12, OIB 44333210224, odlučujući o žalbi SONJE PIRJAČ iz Dubrovnika, Ošljanska 2, OIB 47940194861, koju zastupa punomoćnik Saša Vladić, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-91/2022-345 od 24. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 18. srpnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Sonje Pirjač izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-91/2022-345 od 24. svibnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-91/2022-345 od 24. svibnja 2023. odbačena je dopuna žalbe Sonje Pirjač izjavljena protiv rješenja poslovni broj St-91/2022-327 od 28. travnja 2023.

2. Protiv tog rješenja Sonja Pirjač je pravovremeno podnijela žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da je prvostupanjski sud pogrešno zaključio da je riječ o dopuni žalbe koja je podnesena nakon proteka roka za žalbu, jer se radi o „običnom podnesku“ po kojem nije moguće postupati i donijeti odluku zato što se tim podneskom samo dostavljaju prilozi, isprave na koje se žalitelj pozvao u žalbi i smatra se sastavnim dijelom već izjavljene žalbe odnosno sudskog predmeta. Tvrdi da je prvostupanjski sud prešao granice svoje ovlasti odlučujući o podnesku koji nije naznačen kao dopuna žalbe, nego kao „dostava priloga uz žalbu“. Smatra da je prvostupanjski sud naknadnu dostavu priloga trebao prihvatiti kao dopunu podneska po kojem se postupa, a ne kao dopunu žalbe jer se tim podneskom ne dopunjuje žalba nego samo dostavljaju oni prilozi koji su već naznačeni u žalbi. Dalje navodi kako je prvostupanjski sud trebao pravilno i zakonito ispitati žalbu, pa ako ona nije sadržavala sve potrebno da bi se po njoj moglo postupati, trebao je vratiti žalbu radi dopune, pa tek ako bi rok određen za dopunu

protekao, mogao je odbaciti žalbu. Umjesto toga prvostupanjski sud je dostavio žalbu protustrankama na odgovor, pa žalitelj uz žalbu izjavljuje i prigovor protiv rješenja kojim je žalba dostavljena na odgovor i predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži taj prigovor i ukine rješenje kao nezakonito.

3. Žalba je neosnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11- pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je žalitelj pravovremeno izjavio žalbu protiv rješenja poslovni broj St-91/2022-327 od 28. travnja 2023., ali je nakon proteka roka za žalbu dostavio priloge uz žalbu. Prvostupanjski sud smatra da je riječ o dopuni žalbe, pa je pozivom na odredbu članka 358. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona odbacio dopunu žalbe kao nepravovremenu.

6. Žalitelj ne dovodi u pitanje činjenicu da je nakon proteka roka za žalbu podnio podnesak uz kojeg je dostavio priloge na koje se pozivao u žalbi, ali smatra da nije riječ o dopuni žalbe da bi je trebalo odbaciti, te da je prvostupanjski sud trebao postupiti po odredbi članka 109. ZPP-a zato što se po žalbi bez dostavljenih priloga nije moglo postupiti.

7. Prema odredbi članka 351. ZPP-a ako se na temelju podataka iz žalbe ne može utvrditi koja se presuda pobija ili ako žalba nije potpisana (nepotpuna žalba), prvostupanjski će sud rješenjem, protiv kojega nije dopuštena žalba, pozvati žalitelja da u određenom roku dopuni ili ispravi žalbu podneskom ili na zapisnik kod toga suda; ako žalitelj u određenom roku ne postupi po traženju suda, sud će rješenjem odbaciti žalbu kao nepotpunu, ako žalba po svojem sadržaju ima drugih nedostataka, prvostupanjski će sud žalbu dostaviti drugostupanjskom sudu ne pozivajući žalitelja da je dopuni odnosno ispravi.

8. Stoga je pogrešno stajalište žalitelja da se na žalbu primjenjuje opća odredba iz članka 109. ZPP-a. Uostalom, ni nedostavljanje priloga uz podneske ne predstavlja takav nedostatak zbog kojega se ne bi moglo postupiti da bi ga sud trebao vraćati na dopunu.

9. Iz žalbe koja je podnesena u roku, moglo se utvrditi koje rješenje se pobija i žalba je potpisana elektroničkim potpisom podnositelja, pa se prema tome i bez dostavljenih priloga, radilo o potpunoj žalbi po kojoj se može postupiti.

10. S druge strane, sve što stranka navede ili dostavi nakon proteka roka za žalbu, a nije riječ o situaciji koja je uređena člankom 113. stavkom 3. ZPP-a, jest

dopuna već podnesene žalbe, pa je u tome smislu donošenje rješenja o odbacivanju dopune žalbe pravilno i zakonito.

11. Zaključno valja dodati da na pravilnost i zakonitost rješenja o odbacivanju dopune žalbe, kao nepravovremene, ne može utjecati postupanje suda sa žalbom odnosno pitanje je li žalba trebala biti dostavljena na odgovor stečajnom upravitelju prije nego što je žalitelj dostavio priloge uz žalbu, pa su ti žalbeni razlozi, stavljeni u obliku prigovora, neosnovani. Uostalom, iz podataka u spisu razvidno je kako je prvostupanjski sud dostavio stečajnom upravitelju i priloge uz žalbu koje je žalitelj naknadno dostavio (dopis na listu 2326. spisa).

12. Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona žalba odbijena kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje potvrđeno.

Zagreb, 18. srpnja 2023.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-3085a-7b4ad**

Kontrolni broj: **00ce1-c44fa-8a6f5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.